   ****

**--------------------------------------------------------------------------**

**Projet HILISIT**

**--------------------------------------------------------------------------**

**Constitution d’une banque de grilles critériées disciplinaires**

# Suite à l’appel à projet du MESRI visant à Renforcer l'hybridation des formations d'enseignement supérieur, le projet HILISIT, « HybrIdation en LIcence ScIenTifique » porté les acteurs de l’enseignement scientifique CDUS[[1]](#footnote-1) / UNISCIEL[[2]](#footnote-2) / CIRUISEF[[3]](#footnote-3) / PROMOSCIENCES[[4]](#footnote-4) / AFNEUS[[5]](#footnote-5) / FNEB[[6]](#footnote-6) a pu bénéficier du fond d’amorçage de 1million d’euro. Lancé en janvier 2021, ce projet a pour objet de compléter l’offre de modules numériques mutualisés pour couvrir les licences scientifiques, et ainsi pouvoir répondre aux besoins des composantes et des étudiants afin de lutter contre l’échec et flexibiliser l’offre de formation.

# Dans ce contexte, un workpackage entier, est dédié à l’évaluation au service de la progression des étudiants dans leur parcours. Dans ce cadre, différentes actions ont été contractualisées avec le ministère, comme la mise à disposition et l’intégration des QCM Unisciel existants, la production de qcm permettant la complétude sur les années licence, l’expérimentation et REX de modalités d’évaluation liés aux méthodes de pédagogie active, le développement d’un dispositif collaboratif entre pairs dans le cadre du projet de recherche POEM (Personalised Open Education for the Masses) et la rédaction de guides et de scénarios d’usages.

# De plus, conscients des plus-values en termes d’évaluation des grilles critériées, UNISCIEL, PROMOSCIENCES et la CDUS souhaitent également constituer une banque de grilles critériées disciplinaires. En effet, les grilles critériées constituent un outil d’amélioration de la qualité de l’évaluation,[[7]](#footnote-7) et au-delà de l’évaluation, une des bases de l’alignement pédagogique, et pourtant, à notre connaissance, en dehors de l’action de l’UFR de chimie de Grenoble, aucune action de mutualisation de grilles critériées en Sciences n’est actuellement conduite.

# L’objectif serait ici d’accélérer la diffusion et l’appropriation de cet outil par la mise à disposition des grilles critériées déjà existantes, permettant ainsi aux enseignants de partir d’une base proche facilitant l’appropriation dans une logique de déconstruction/reconstruction.

# C’est pourquoi nous vous sollicitons aujourd’hui afin de commencer ce travail de recensement et de capitalisation au service de tous et toutes.

# Si vous possédez une ou plusieurs grilles critériées, mise en œuvre ou pas, pourriez-vous nous la (les) faire parvenir avant fin septembre à l’adresse suivante : projet.hilisit@protonmail.com

# Merci de bien vouloir également renseigner le formulaire (annexe) accompagnant votre (vos) grille(s). Vous pourrez dans ce même formulaire exprimer votre souhait, que vous ayez ou pas des grilles à nous proposer, de rejoindre notre groupe de travail et/ou devenir enseignant « testeur » afin de consolider notre action par un feedback.

# Par ailleurs, nous vous serions reconnaissants de faire circuler cette demande auprès de vos collègues dans vos composantes, équipes pédagogiques ...

# Par grille critériée, nous entendons un tableau qui explicite (cf. annexe 1 pour plus de détails):

# Des critères d’évaluation : qualités recherchées en lien avec la tâche demandée,

# Des indicateurs : manifestation observable et mesurable des qualités attendues,

# Une échelle de niveaux de performance,

# Des descripteurs de performance : description qualitative ou quantitative des niveaux de performance pour chacun des critères.

# Un barème, si possible, permettant de convertir l’évaluation menée par la grille en note.

# Exemple d’une grille d’évaluation d’une situation-problème mathématiques [[8]](#footnote-8)

**Échelle de niveaux de performance**

**Critères d’évaluation et indicateurs**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Critères | Inacceptable (2pts) | Insuffisant (4pts) | Correct (8pts) | Excellent (10 pts) | Poids (%)  |
| Manifestation de la compréhension de la situation-problème | Respect des étapes | L’étudiant amorce certaines étapes sans les compléter | L’étudiant effectue quelques étapes | L’étudiant effectue les principales étapes | L’étudiant effectue toutes les étapes | 25% |
| Prise en compte des données et des contraintes | Tient compte de certaines données sans distinguer celles qui sont pertinentes et tient compte de peu ou pas de contraintes à respecter | Tient compte de certaines données pertinentes et de certaines contraintes à respecter | Tient compte des données pertinentes et de la plupart des contraintes à respecter | Tient compte des données pertinentes et de toutes les contraintes à respecter | 25% |
| Mobilisation correcte des concepts et processus requis pour produire une solution appropriée | Utilisation des concepts et processus mathématique | L’étudiant fait appel   des concepts et processus mathématiques inappropriés | L’étudiant fait appel à quelques concepts et processus mathématiques requis  | L’étudiant fait appel à la plupart des concepts et des processus mathématiques requis  | L’étudiant fait appel aux concepts et aux processus mathématiques requis  | 25% |
| Proposition de solution | Produit une démarche inappropriée ou peu appropriée comportant plusieurs erreurs conceptuelles ou procédurales majeures | Produit une démarche partielle comportant des erreurs conceptuelles ou procédurales | Produit une solution comportant quelques erreurs mineures ou peu d’erreurs conceptuelles ou procédurales | Produit une solution exacte ou comportant peu d’erreurs mineures  | 25% |

**Descripteurs de performance**

**ANNEXE : FORMULAIRE D’ACCOMPAGNEMENT**

 **A renseigner pour chaque grille critériée transmise**

**--------------------------------------------------------------------------**

1. **Mise en œuvre**
* OUI
* NON

**Si OUI :**

1. **Dans quel(s) niveau(x)**
* L1 – DUT 1 - BUT 1
* L2 – DUT 2 - BUT 2
* L3
* LPro
* M1
* M2
1. **Pour quelle(s) activité(s)**
* Rapport
* Oral
* Projet
* Travaux Pratiques
* Situation-problème
* Autres :
1. **Dans combien d’enseignements (UE) avez-vous utilisé cette grille :**
2. **Depuis combien d’années :**
3. **Effectif de la promotion concernée**
* <50
* Entre 50 et 100
* Entre 100 et 250
* >250

 **Concernant votre implication**

**--------------------------------------------------------------------------**

1. **Souhaitez-vous participer au groupe de travail « grilles critériées » du projet HILISIT**
* OUI
* NON
1. **Souhaitez-vous tester les grilles collectées dans vos enseignements et faire un retour au GT**
* OUI
* NON
1. https://cdus.fr/ [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.unisciel.fr/ [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.ciruisef.com/ [↑](#footnote-ref-3)
4. https://promosciences.org/ [↑](#footnote-ref-4)
5. https://afneus.org/ [↑](#footnote-ref-5)
6. https://www.fneb.fr/ [↑](#footnote-ref-6)
7. “Introduction to Rubrics: An Assessment Tool to Save Grading Time, Convey Effective Feedback, and Promote Student Learning”, de Dannelle D. Stevens et Antonia J. Levi [↑](#footnote-ref-7)
8. Un tutoriel sur la construction d’une grille critériée d’évaluation est disponible sur ce site : https://ics.utc.fr/tuto/grille\_criteriee.pdf [↑](#footnote-ref-8)